

Потенциал другого вида предприятий, в которые преобразовывались государственные – арендных, тоже не был полностью использован. По новому ГК эта форма собственности упразднена.

Каково влияние формирования новых видов собственности на развитие конкуренции? Конкуренция основывается на частной собственности, экономической обособленности хозяйствующих субъектов, экономическом интересе. Приватизация способствует появлению или развитию всех перечисленных условий. Развитие конкуренции при приватизации можно обосновать также появлением жестких бюджетных ограничений. Особенно их влияние заметно в монопольных отраслях, в которых после приватизации у предприятия конкуренты на внутреннем рынке не появляются.

Теоретически, выделяют 4 типа рыночной конкуренции: чистую монополию, олигополию, монополистическую конкуренцию и совершенную конкуренцию. По нашему законодательству существует три типа: монополии, олигополии, децентрализованные отрасли. В нашей стране доминируют монопольные и олигопольные рынки. Монополистические и олигополистические предприятия по-прежнему остаются, в основном, государственными. Поэтому говорить о влиянии приватизации на их деятельность не приходится. В децентрализованных отраслях усиление конкуренции за счет приватизации заметно. Только в этих отраслях приватизация была успешно проведена. Поэтому можно сказать, что формирование новых видов собственности за счет приватизации привело к усилению конкуренции.

ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Ходоркин Ф.Н., БГУ

В последние годы в Беларуси, как и в других постсоветских республиках и странах, а также в некоторых экономически высокоразвитых государствах возникли в той или иной мере трудности в поддержании на стабильном и хорошем уровне системы пенсионного обеспечения. В определенном смысле многие страны оценивают ситуацию в пенсионном обеспечении как кризисную.

В связи с этим остро встала проблема необходимости реформирования отечественной пенсионной системы, что признается как учеными-экономистами, так и экономистами-практиками. Проблема к тому

же исключительно актуальна, ибо касается она каждого гражданина Республики Беларусь независимо от его социального статуса и возраста. От того, как и по каким основополагающим принципам будет реформироваться пенсионная система, будет зависеть уровень социальных гарантий и материальной обеспеченности каждого человека в нетрудоспособном возрасте.

В настоящее время пенсионная система в Беларуси действует на основе законодательства, принятого еще в начале 90-х годов (Закон Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении” принят в апреле 1992 года, в последующем в него был внесен целый ряд изменений и дополнений). По существу, пенсионная система в нынешнем виде сложилась еще в условиях административно-командной экономики. Это означает, что в республике существует государственное пенсионное обеспечение, которое действует на распределительной, или солидарной, основе.

В основу построения нынешней пенсионной системы Беларуси положены принципы текущего финансирования, когда страховые взносы, уплачиваемые нанимателями и работниками, идут на выплату текущих пенсий. Для нанимателей страховой тариф составляет 35 % фонда оплаты труда, а для работников – 1 % от заработной платы. Собранные средства сосредоточиваются в Фонде социальной защиты населения. Преобладающая часть всех страховых взносов (примерно три четверти) идет на пенсионное страхование, оставшаяся одна четверть взноса – на выплаты, связанные с другими страховыми случаями: оплата временной нетрудоспособности, пособия семьям, воспитывающим детей до трех лет, и другие. В то же время важно отметить, что финансирование социальных пенсий осуществляется из республиканского бюджета.

Сказанное выше означает, что в основе ныне действующей пенсионной системы лежат патерналистские принципы. В целом пенсионная система республики характеризуется относительно низким возрастом выхода на пенсию (55 лет для женщин и 60 лет для мужчин, хотя в подавляющем большинстве стран возраст выхода на пенсию – 60-65 лет, к тому же у женщин и мужчин он одинаковый). Помимо этого в республике очень широко распространены льготные и досрочные пенсии из-за неблагоприятных санитарно-гигиенических производственных условий. По Закону “О занятости” также положен более ранний выход на пенсию в связи с ликвидацией предприятий (организаций).

Размеры пенсий практически не связаны с величиной уплаченных страховых взносов и сравнительно в небольшой степени зависят от уровня предыдущего заработка, то есть нарушается один из основополагающих социальных принципов справедливости: отсутствует дифференциация пенсионных выплат в зависимости от прошлого трудового вклада пенсионера. Это означает, что максимальный и минимальный размеры пенсий недостаточно различаются между собой. Однако справедливости

ради важно подчеркнуть, что в последние годы наметилась положительная тенденция дифференциации размеров пенсии в зависимости от прошлого трудового вклада и заработка. Так, уже в августе 2001 года соотношение максимальной и минимальной пенсии в республике составило 3:1 (минимальная пенсия у неработающих пенсионеров – 32,5 тыс. рублей, максимальная – 96,1 тыс. рублей), тогда как в 1990 г. это соотношение было 1,9:1 [1]. Именно эти изменения являются свидетельством постепенного преодоления уравнильных подходов в пенсионном законодательстве.

Вышеизложенное позволяет сделать следующее обобщение: если характеризовать главный сущностный недостаток действующей ныне в республике пенсионной системы, прежде всего следует отметить, что она построена на нестраховых принципах. Объяснение этому состоит в том, что негосударственное пенсионное обеспечение и не могло получить распространения, прежде всего из-за отсутствия необходимой законодательной базы.

Одной из главных причин, обуславливающих радикальные изменения в пенсионной системе, являются негативные тенденции демографического развития республики, в частности ухудшение соотношения лиц трудоспособного и нетрудоспособного возраста. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что в любой стране мира независимо от уровня ее экономического развития пенсионные системы выстроены таким образом, что главный механизм их состоит в перераспределении национального дохода между работающими и пенсионерами. Это означает, что финансирование пенсионных систем осуществляется за счет трудоспособного, экономически активного населения.

Что же происходит в Республике Беларусь? При увеличившемся числе пенсионеров с 2 млн. 357 тыс. в 1990 году до 2 млн. 629 тыс. человек в 2000 году (рост составил 11,5 %) соотношение экономически активных граждан и пенсионеров изменилось за эти годы с 219 человек до 169 на 1000 человек [2]. Такое неблагоприятное соотношение ложится тяжелым бременем на существующую пенсионную систему. Сложившаяся в принципиально иных социально-экономических и демографических условиях, она не соответствует нынешним возможностям экономики и общества. В республике законодательно закреплено более 20 оснований для назначения досрочных пенсий (на 5-10 лет ранее установленного срока), все это увеличивает и без того большую нагрузку на трудоспособное население. К тому же с 2001 года на пенсию стали выходить женщины, родившиеся в 1946 году. Как известно, в первые послевоенные годы резко увеличилась рождаемость населения, и этот период продолжался до начала 60-х годов. А это означает, что и в последующие годы будет происходить активный уход населения с рынка труда вследствие достижения пенсионного возраста. В связи со сказанным в республике прогнозируется дальнейшее ухудшение соотношения численности экономически активного населения и

пенсионеров, а значит, еще более возрастет нагрузка на пенсионную систему и обострятся проблемы содержания нетрудоспособных за счет работающих.

Справедливости ради надо отметить, что подобная ситуация характерна не только для Беларуси, но и для многих других стран мира. Среди развитых государств особенно выделяются в этом отношении Германия, Япония и Италия. Так, например, в Германии удельный вес граждан старше 65 лет (пенсионный возраст) в настоящее время составляет 22 % от населения трудоспособного возраста (здесь это 15-65 лет), а, по оценкам специалистов, к 2030 году эта цифра возрастет более чем в 2 раза и составит 47 %. Аналогичные тенденции прослеживаются в Великобритании, где к 2030 году доля лиц старше 65 лет составит 39 % против 23,5 % в 90-е годы, в США – соответственно 32 % и 19 % [4].

Не является исключением и ситуация в России. Общее число лиц пенсионного возраста составляет сейчас более 26 % всего населения, причем идет рост числа лиц старше трудоспособного возраста [3]. В то же время снижается как относительная, так и абсолютная численность экономически активного населения.

В результате ухудшается главный показатель – соотношение занятого населения и пенсионеров (1992 г. – 2:1, 1996 г. – 1,8:1, ныне – 1,6:1), строящийся на принципе “солидарности поколений”, что также делает российскую пенсионную систему крайне неустойчивой [3]. Кризис пенсионной системы в России является общепризнанным. Его особенность состоит и в том, что неблагоприятные демографические тенденции наложились на негативные финансово-экономические и социальные изменения. Отсюда объективно и настоятельно требуется реформирование пенсионной системы. Выход может быть найден либо за счет увеличения и без того высоких пенсионных налогов (или роста экономической нагрузки на работающих), либо увеличения возраста выхода на пенсию.

Преобладающее число стран бывшего СССР взяли направление на изменение возраста выхода на пенсию (не сделано это пока в Узбекистане, России, Украине и Беларуси). Данное предложение широко обсуждается экономистами, социологами и политиками в Российской Федерации, а в украинский парламент еще в 2000 году представлены предложения относительно постепенного увеличения возраста выхода на пенсию. Не обойдет эта острейшая проблема и нашу республику, мы также будем вынуждены пересматривать возрастные критерии выхода на пенсию. Это – объективная необходимость, однако для решения данной проблемы предстоит многое сделать в улучшении демографической ситуации республики.

Альтернативой для выхода из создавшегося положения является полный или частичный переход пенсионной системы на накопительные принципы.

Если раскрыть сущность накопительной системы, то главный ее эффект состоит в том, что, в отличие от распределительной системы пенсионного обеспечения, в основе которой лежат патерналистские принципы, государство, наоборот, получает в свое распоряжение пенсионные взносы, которые вносят сами работники на счет своей будущей пенсии. Чем выше пенсионные взносы и чем продолжительнее они накапливаются, тем больше размер будущей пенсии. Следовательно, накопительная система способствует усилению ответственности самих работников за свое материальное благосостояние в старости.

Чисто накопительную систему пенсионной реформы избрал Казахстан. Это самый жесткий вариант, по которому в свое время проводилась пенсионная реформа в Чили. Уже с января 1998 года в Казахстане начался постепенный переход на страховую систему обязательных индивидуальных накоплений граждан. Правда, предложена альтернатива для аккумуляции средств либо в Государственном пенсионном фонде, либо в частных пенсионных фондах. Однако, на взгляд автора, более приемлемым и гуманным представляется вариант пенсионного реформирования, который избрал Кыргызстан. В качестве образца государственного пенсионного обеспечения здесь приняли шведскую распределительную модель, которая предполагает двухуровневую структуру, где первый уровень – базовая минимальная пенсия, которая гарантируется государством, а второй – страховая пенсия, основу которой составляет величина и продолжительность уплаты пенсионных страховых взносов. Параллельно с этим в будущем предполагается развитие и негосударственного пенсионного страхования на добровольной основе. Подавляющее же большинство стран Центральной и Восточной Европы (Польша, Чехия, Венгрия, Хорватия, Словения), а также Украина и страны Балтии реформирование пенсионных систем построили на многоуровневой смешанной накопительно-солидарной системе. Бесспорно, это сравнительно мягкий вариант реформирования, менее болезненный для граждан пенсионного и предпенсионного возраста. В то же время важно подчеркнуть, что в реформировании своих пенсионных систем вышеназванные страны достигли успехов различного уровня. В частности, наиболее успешны пенсионные реформы в тех странах, где достигнуты наименьшие темпы инфляции, стабильность валютного курса и цен, стабилизируется макроэкономическая ситуация и происходит экономический подъем (Чехия, Венгрия, Польша).

Пенсионные средства в западноевропейских государствах, как правило, аккумулируются в социальных государственных или контролируемых государством общественных страховых организациях. Система перераспределения средств базируется на принципах страхования и солидарности, определяющих источники финансирования текущих средств со стороны экономически активной части общества и формы их

распределения среди нетрудоспособных. Государство обеспечивает содержание пенсионеров за счет текущих отчислений от заработков занятых. Принцип солидарности поколений в перераспределении текущих взносов на пенсионное обеспечение нетрудоспособных в ряде стран Западной Европы (Германия, Италия, Швеция) рассматривается как основополагающий. Однако в последнее время в связи с заметным ростом продолжительности жизни, а также постарением населения баланс средств на социальное обеспечение и в этих странах становится все более напряженным. Именно поэтому возрастает значимость дополнительных средств для пенсионного обеспечения.

Особого внимания заслуживает опыт реформирования пенсионного обеспечения соседнего с нами государства – Польши. Новая пенсионная система начала действовать там в 1999 году, когда трудящимся было предоставлено право размещать свои сбережения на индивидуальных счетах. Основные позиции польской пенсионной системы таковы: граждане, родившиеся до 1 января 1949 года, остаются в старой государственной пенсионной системе и получают пенсии в соответствии с прежним законодательством. Что же касается молодых граждан, то они обязаны пользоваться новой системой. Это означает, что уже теперь им предстоит выбирать один или несколько пенсионных фондов и накапливать средства на обеспеченную старость.

Минимальный взнос, определенный 18-летним гражданам, составляет 50 долларов США в год. А 30-50-летние, являющиеся наиболее активными участниками рынка труда, должны самостоятельно решать, согласны ли они жить только на государственную пенсию, которая финансирует лишь “прожиточный минимум”, или открывать индивидуальные счета и перечислять на них часть своей заработной платы.

В конечном итоге пенсионная система в Польше будет построена следующим образом. Ее основа, или первая составляющая, – обязательное страхование, на которое идет 80 % от суммы взносов, уплачиваемых всеми работающими. Вторая составляющая – открытые пенсионные фонды, в которые будет переводиться 20 % взносов. И третья составляющая (в определенной мере она факультативная) – это индивидуальное страхование для тех, кто хочет иметь еще более высокую пенсию. Ныне в Польше практически каждый четвертый – пенсионер (9,5 млн. чел.) [4]. Как и в большинстве западных стран, ее население стареет, возрастает нагрузка на каждого трудоспособного гражданина. Поэтому государство будет обеспечивать минимум, а за дополнительные “удовольствия” будет платить сам работник.

В польском варианте реформирования пенсионной системы есть рациональные подходы, которые возможно использовать и в нашей республике.

Республика Беларусь, как и другие европейские страны, также столкнулась с отдельными трудностями в поддержании стабильного

состояния пенсионного обеспечения населения и необходимостью реформирования своей пенсионной системы. Прежде всего, должна быть четко сформулирована долгосрочная цель пенсионной реформы, которая сделает пенсионную систему экономически и социально эффективной и финансово устойчивой.

Анализ существующих моделей пенсионных реформ показывает, что механизмов, с помощью которых можно управлять процессами реформирования пенсионных систем, не так уж и много. По существу, их всего три:

- пенсионный возраст;
- досрочные (льготные) пенсии;
- формирование доходов, идущих на выплату пенсий.

Одним из главных механизмов управления финансовой устойчивостью пенсионной системы, как уже отмечалось, является пенсионный возраст. Именно с ним связана нагрузка на трудоспособное население (то есть увеличение возраста выхода на пенсию улучшает соотношение работающих и неработающих граждан), а также сокращает период получения пенсий. В то же время нельзя не отметить, что продление пенсионного возраста, учитывая демографическую ситуацию в республике, крайне непопулярная мера. И именно поэтому в этом вопросе должны быть только взвешенные решения, в частности увеличение пенсионного возраста должно быть постепенным. И начинать его представляется разумным не сразу, а через несколько лет. Это избавит от определенных рисков, обеспечит социально-политическую стабильность в обществе, так как практически такое решение не окажет воздействия на граждан предпенсионного возраста, а молодежь, на которую рассчитаны изменения в пенсионном законодательстве, отнесется к этому вполне спокойно, ибо в начале трудового пути мало кто задумывается о пенсионном возрасте. К тому же молодые люди, как правило, вообще положительно относятся ко всякого рода новациям.

Повышение же пенсионного возраста в республике является неизбежным, как, впрочем, и в России, да и вообще, это, как уже отмечалось, всеобщая тенденция всех европейских государств.

Представляется важным осветить еще одну сторону при осуществлении пенсионной реформы. Это взаимосвязь пенсий и оплаты труда, так как подавляющая часть пенсионеров получает трудовые пенсии. Именно поэтому коренные преобразования в пенсионной системе возможны лишь вместе с радикальным реформированием заработной платы.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что пенсионная система в Республике Беларусь должна иметь трехуровневый характер: первый уровень – социальная пенсия, которую получают все граждане страны, достигшие трудоспособного возраста, не работавшие и не выработавшие необходимый трудовой стаж; второй уровень – трудовая пенсия, которую получает

застрахованный работник, достигший пенсионного возраста и при наличии необходимого трудового стажа; страхование имеет государственный и обязательный характер; третий уровень – пенсия из негосударственных пенсионных фондов (это накопительные взносы на пенсию), которую могут иметь как граждане пенсионного возраста, так и трудоспособные “молодые” работники, обеспечивающие свое материальное будущее необходимыми платежами в частные страховые компании.

Литература

1. Бедность в Республике Беларусь: Стат. Бюллетень Министерства статистики и анализа республики Беларусь. Мн., 2002.
2. Республика Беларусь в цифрах. Стат. сб. Мн., 2002.
3. Разумов А. А. Проблемы бедности в современной России. М., 2002.
4. Данные из Интернета "Демографический кризис и необходимость пенсионных реформ". 2003.

РАЗВИВАЮЩИЙСЯ МИР: ГЛОБАЛИЗАЦИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ – ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Чапкович Т.Р., БГУ

В связи с резкой активизацией дискуссии вокруг проблем глобализации и интеграции в конце 90-х годов, в условиях интернационализации мирохозяйственных связей, развития процесса интеграции Республики Беларусь в мировое сообщество возникла необходимость рассмотрения вопроса глобализации мировой экономики в политическом и экономическом аспектах. В мировой экономике происходят процессы, вызванные, с одной стороны, меняющейся экономической материей в глобальном масштабе, с другой – политическими и экономическими противоречиями между традиционными и вновь появившимися субъектами мировой экономики, вызванными этими процессами и требующими трансформации мирового порядка.

Современный мир, мировая экономика характеризуются переходом от индустриальной стадии к постиндустриальной. В настоящее время происходит формирование глобального экономического пространства и становление нового мирохозяйственного порядка. На разных уровнях экспертами рассматриваются такие важные вопросы, как противоречия между отдельными группами интересов новых транснациональных акторов, сдвиги в расстановке сил, меняющаяся роль государства, новое